

Text auf Deutsch unten / Texte en français ci-dessous

Churches as Agents for Justice and Against Populism Summary of Major Findings

*When truth falls away from the public square,
righteousness stands far off, and justice is turned back.*
Isaiah 59:14

Do not be overcome by evil, but overcome evil with good.
Romans 12:21

*I therefore, the prisoner in the Lord, beg you to lead a life worthy of the calling to which you
have been called, with all humility and gentleness, with patience, bearing with one another in
love, making every effort to maintain the unity of the Spirit in the bond of peace.*
Ephesians 4:1-3

Introduction

From 2 until 4 May 2018 over 65 participants from 25 countries around the globe gathered at the Dietrich-Bonhoeffer-Haus in Berlin to confer on the theme “Churches as Agents for Justice and Against Populism”. The conference opened with words of welcome from the organizers of the event: Evangelische Akademie zu Berlin, the Lutheran World Federation, Brot für die Welt and the Church of Sweden. The opening addresses identified recent trends that suggest a crisis in democracies around the globe. Data shows that the space for meaningful participation of all in political processes and for jointly deliberating on matters of public concern is shrinking. Operational space for civil society actors is narrowing, including for churches and faith based actors, as they encounter difficulties to contribute to critical social and political discourse. Through interdisciplinary dialogue between theologians, ethicists, church leaders and social and political scientists, the conference sought to reinforce and reform the public role of theology, and strengthen the churches’ agency to create inclusive, just and safe participatory spaces within society.

This summary offers a précis of some of our major findings.

Understanding “Populism” and exclusionary politics

A variety of political, cultural and economic forces are root causes for the phenomena of shrinking democratic space in different contexts. At the outset, the conference discussed that the term “populism” is used to describe a broad range of alleged anti-elitist, anti-establishment reactionary and exclusionary movements. Such movements arise from very different historical and cultural contexts, and therefore deploy diverse conceptual differences, goals and methods

that must be understood in their complexity. Exclusionary populism can be understood as a symptom of the crisis of democracy and unjust economic systems, as well as a factor contributing to the crisis. In Europe and in the US especially, though not exclusively, ethno-nationalist populist movements are a threat to the functioning of democratic principles in societies, and these developments currently threaten to have repercussions in other parts of the world as well.

Exclusionary populist movements make use of some democratic processes to subvert and destroy essential preconditions and values on which democracy depends: a sense of honesty, sincerity, responsibility, respect for the other, compromise etc. Where hate speech, fake news and methods of shallow propaganda enter the center stage of the political discourse, the space for solid and serious democratic negotiation is severely narrowed. The conference sought to identify common features of exclusionary populist discourses that seek to restrict public space and deprive people of their right to participate in democratic processes and to access just living conditions.

Exclusionary populist movements often refer to concerns about unjust distribution of power, wealth or social representation and political participation. They claim to amplify the voice of “the people” and seek “popular sovereignty” against the political power of the so-called “intellectual” or economic “elite”, which gives rise to the term “populism” for this discourse in Northern American and European contexts. When these aspects are coupled with nativist ideologies, ethno-nationalist forms of populism can quickly colonize the public discourse. Nativism circumscribes “the people” in exclusionary terms, putting “the natives” over against others. The conference discussed that these underlying dynamics of exclusionary populism are not restricted to European and Northern American contexts, but are present in other global contexts as well (e.g. the Hindutva ideology in India).

Ethno-nationalist populism seeks to redefine “the people” in binary terms through a process of “othering”. Within that, those in the majority or dominant culture will identify the cultural, linguistic, religious, sexual, racial or gendered “other” as the scapegoat for social or economic anxieties and disparities. By propagating a post-truth climate of distrust of the media and other critical voices, the bases of social cohesion are eroded, and power is consolidated into patriarchal, authoritarian systems.

Ethno-nationalist populist discourse is rooted in a fundamental fear of ambiguity and the complexity of diversity. But the desire to resolve ambiguities through narratives of cultural, religious, racial or national purity results in exclusionary forms of identity politics that deny individuals’ belonging to “the people” and restricts their right to fully participate in society. Exclusion shrinks the public space and restricts access, and is the cause of the crisis as addressed above.

Churches as Agents for Justice

As a way of creating public space for civil discourse, the conference opened with a public evening panel on the role of the church in times of populism. EKD Presiding Bishop Heinrich Bedford-Strohm called the church to answer the nihilistic populist narratives in Germany with an alternative narrative of hope that is rooted in the good news of God’s love revealed in Christ Jesus. Church of Sweden’s Archbishop Antje Jackelén underlined that the church, even if it also can be influenced by populist discourse, needs to see beyond the short-sighted and reactive politics in societies and act steadfast as a holder of visions. She highlighted the

importance of being church as part of a global communion of churches, transcending boundaries of ethnicity and nation.

One of the insights of the conference was that church must always be self-critical. The church should continually ask, is the church different from society, or do we mirror patriarchal, authoritarian, discriminatory or exclusionary structures? Are churches creating spaces that encourage the full participation of every human being? During the conference we were reminded of times in history when the churches have not been able to answer in the affirmative. Churches have denied full participation of women, especially of women of color; churches have denied welcome to the stranger and succour to the needy; churches have denied love to their enemies and to their neighbours. In every generation Christians need to return to the marks of the church and the diverse epistemological sources of faith and wisdom. There we find the theological and spiritual resources that will shape and reform public theology and motivate vocation in civil society as a priesthood of all believers.

Many of our discussions revealed the difficulty of acting in unjust spaces where political persecution, the influence of media and religious fundamentalism challenge the church's ability to proclaim this inclusive narrative. Racism, sexism, xenophobia make it difficult to consistently bear faithful witness to radical inclusion that overcomes populist binaries. However, we remembered that we are called to be the salt that gives the world a taste of freedom and dignity of all, affirming meaningful participation in democratic procedures. The spiritual and theological heritage of the church provides the tools to challenge the desire to overcome creative ambiguity with simplistic binaries. The church embraces diversity as a gift and complexity as beauty. The church is a people, embodied in a diversity of genders, races, languages, ethnicities and cultures in majority and minority contexts around the world.

Belonging to the church does not depend on purity of any one society, culture, ethnicity, or political system. Rather the inclusive nature of God's love, which grants justice for every diverse and differently abled body in the world, defines this community and calls people into deep solidarity with every other creature. One implication of this call is to continually redraw the lines of belonging to include those bodies who live under marginalized conditions into new just relationships. The church is a community that witnesses to the life affirming nature of creating communities of ever widening complexity and full participation.

Conclusion

Conference participants encouraged churches and theological institutions:

- to promote education and spiritual formation as a means to continually transform our communities into non-violent spaces of full, just and safe participation for all,
- to acknowledge that there are different, sometimes conflicting perspectives within the church regarding populism, and to create spaces where these perspectives can be in sincere dialogue with one another to deepen discernment,
- to create spaces for neighbours to experience the transformative nature of ecumenical and interfaith encounter, and to build trust in "the other",
- to form networks with other actors in civil society, and to establish partnerships with civil society allies who share values and commitments,
- to critically remember where church and theology have been complicit in ethno-nationalist populist agendas and point to the need for repentance,

- to learn about the root causes of injustices, reclaim agency for justice and give prophetic witness against oppressive, exclusionary systems and structures,
- to share narratives of hope, inclusiveness and dignity and reform the narratives that will shape public theology,
- to renegotiate the meaning of justice, liberation and freedom and to rediscover democracy in its contexts.

The conference recognized that while the church has not always acted democratically or used its agency for the liberation of all, the church strives to grow in the knowledge of how to engage in the public space. Democracy needs to be renegotiated in each generation, and churches, while not commensurate to any political system or party, must reinforce their capacity to engage in civil society, and proclaim a prophetic narrative of hope in the public sphere. In this way, we drew on the thinking of two theologians, among others, whose works were important not only for the context where the conference was held, but also for the wider ecumenical movement:

Dietrich Bonhoeffer wrote, "Christianity stands or falls with its revolutionary protest against violence, arbitrariness and pride of power, and with its apologia for the weak. - I feel that Christianity is rather doing too little in showing these points than doing too much. Christianity has adjusted itself much too easily to the worship of power. It should give much more offence, more shock to the world, than it is doing." (Dietrich Bonhoeffer, Evening Sermon on 2 Corinthians 12:9 (London 1934), in: Dietrich Bonhoeffer Werke 13, Gütersloh 1994, 411)

Dorothee Sölle wrote, "In a theological perspective it is evident that the content of this [right wing Christianity] contradicts the message of the Jewish-Christian tradition. The God of the prophets did not preach the nation-state, but community between strangers and natives... Jesus did not make the family the central value of human life, but the solidarity of those deprived of their rights." (Dorothee Sölle, The Window of Vulnerability: A Political Spirituality, Minneapolis 1990, 138)

Conference participants came from: Argentina, Austria, Bethlehem, Brazil, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Germany, Great Britain, Haiti, Hong Kong, Hungary, India, Italy, Lesotho, Myanmar, Norway, Poland, Rwanda, South Africa, Sweden, Switzerland, USA, Zimbabwe.



Kirchen als Akteurinnen für Gerechtigkeit und gegen Populismus

Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse

*Und das Recht ist zurückgewichen,
und die Gerechtigkeit hat sich entfernt;
denn die Wahrheit ist auf der Gasse zu Fall gekommen,
und die Aufrichtigkeit findet keinen Eingang.*

Jesaja 59,14

Lass dich nicht vom Bösen überwinden, sondern überwinde das Böse mit Gutem.

Römer 12,21

*So ermahne ich euch nun, ich, der Gefangene in dem Herrn,
dass ihr der Berufung würdig lebt, mit der ihr berufen seid,
in aller Demut und Sanftmut, in Geduld.*

*Ertragt einer den andern in Liebe und seid darauf bedacht,
zu wahren die Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens.*

Epheser 4,1-3

Einleitung

Vom 2. bis 4. Mai 2018 haben sich mehr als 65 Menschen aus 25 Ländern weltweit im Dietrich-Bonhoeffer-Haus in Berlin zusammengefunden, um sich über das Thema „Kirchen als Akteurinnen für Gerechtigkeit und gegen Populismus“ auszutauschen. Eröffnet wurde die Konferenz mit Begrüßungsworten der Organisatorinnen und Organisatoren: der Evangelischen Akademie zu Berlin, dem Lutherischen Weltbund, Brot für die Welt und der Schwedischen Kirche. In den Eröffnungsansprachen wurden aktuelle Trends und Entwicklungen angesprochen, die auf eine weltweite Demokratiekrise hindeuten. Erhobene Daten zeigen, dass der Raum für eine sinnvolle Teilhabe aller an politischen Prozessen und für das gemeinsame Nachdenken und Beratschlagen zu Themen von öffentlichem Interesse schrumpft. Der Handlungsspielraum für zivilgesellschaftliche Akteure wird kleiner – auch für Kirchen und religiöse Akteure, da es für sie schwieriger geworden ist, sich aktiv am kritischen sozialen und politischen Diskurs zu beteiligen. Im interdisziplinären Dialog zwischen Theologie- und Ethikfachleuten, Kirchenleitenden sowie Sozial- und Politikwissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern versuchte die Konferenz, die Rolle der Theologie in der Öffentlichkeit zu stärken und zu reformieren, und die Kirchen in ihren Handlungsmöglichkeiten und ihrem Handlungswillen zu stärken, in der Gesellschaft integrative, gerechte und sichere Räume für die Teilhabe aller zu schaffen.

Diese Zusammenfassung legt einige unserer wichtigsten Ergebnisse dar.

„Populismus“ und ausgrenzende Politik verstehen

Die Grundursachen dafür, dass der demokratische Raum in verschiedenen Kontexten schrumpft, liegen in verschiedenen politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Kräften. Zu Beginn der Konferenz, erörterten die Teilnehmenden, dass der Begriff „Populismus“ verwendet wird, um eine große Bandbreite an vorgeblich anti-elitären, anti-establishment, reaktionären und ausgrenzenden Bewegungen zu beschreiben. Solche Bewegungen entstehen in sehr unterschiedlichen historischen und kulturellen Kontexten und verwenden Begrifflichkeiten daher sehr unterschiedlich, haben unterschiedliche Ziele und Ansätze, die in ihrer jeweiligen Komplexität verstanden werden müssen. Ausgrenzender Populismus kann als ein Symptom der Demokratiekrise und der ungerechten Wirtschaftssysteme, aber auch als ein Faktor verstanden werden, der zu dieser Krise beiträgt. Insbesondere aber nicht ausschließlich in Europa und in den USA sind ethnisch-nationalistische populistische Bewegungen eine Gefahr für das Funktionieren demokratischer Grundprinzipien in der Gesellschaft, und diese Entwicklungen drohen nun Folgen auch in anderen Teilen der Welt zu haben.

Ausgrenzende populistische Bewegungen benutzen demokratische Prozesse, um wesentliche Voraussetzungen und Werte, auf denen die Demokratie beruht, zu unterwandern und kaputt zu machen. Darunter: ein Gefühl von Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit,

Verantwortungsbewusstsein, gegenseitiger Respekt, Kompromissbereitschaft usw. Wo Hassrede, *fake news* und oberflächliche Propagandamethoden in den Mittelpunkt des politischen Diskurses rücken, ist der Raum für eine fundierte und ernsthafte demokratische Debatte stark eingeschränkt. Die Konferenz wollte Gemeinsamkeiten des ausgrenzenden populistischen Diskurses herausarbeiten, die den öffentlichen Raum beschneiden und die Menschen ihres Rechts der Teilhabe an demokratischen Prozessen und ihres Rechts auf Zugang zu gerechten Lebensbedingungen berauben.

Ausgrenzende populistische Bewegungen nehmen oft Bezug auf Sorgen bezüglich der ungerechten Verteilung von Macht, Wohlstand oder gesellschaftlicher Repräsentation und politischer Teilhabe. Sie behaupten, der Stimme „der Menschen“ Gehör zu verschaffen und verlangen nach „der Souveränität des Volkes“ anstelle der politischen Macht der so genannten „intellektuellen“ oder wirtschaftlichen „Elite“, weshalb im nordamerikanischen und europäischen Kontext von „Populismus“ gesprochen wird. Wenn diese Elemente verbunden werden mit nativistischen Ideologien, können ethnisch-nationalistische Formen des Populismus schnell den öffentlichen Diskurs okkupieren. Nativismus beschreibt „das Volk“ auf ausgrenzende Art und Weise und stellt „die Einheimischen“ oder „Urbevölkerung“ über alle anderen. Die Teilnehmenden der Konferenz kamen zu dem Schluss, dass diese dem ausgrenzenden Populismus zugrunde liegenden Dynamiken nicht auf den europäischen und den nordamerikanischen Kontext beschränkt sind, sondern auch in anderen Kontexten der Welt zu finden seien (z. B. die Hindutva-Ideologie in Indien).

Ethnisch-nationalistischer Populismus will den Begriff des „Volkes“ durch die klare Abgrenzung und Distanzierung des „eigenen“ von „den Anderen“ (Englisch: „othering“) und die Betonung des Dualen neu definieren. Dabei machen die Angehörigen der Mehrheits- oder der vorherrschenden Kultur die kulturell, sprachlich, religiös, sexuell, rassistisch oder geschlechtlich „Anderen“ zum Sündenbock für alle sozialen oder wirtschaftlichen Ängste und Ungleichheiten. Durch die Verbreitung eines Klimas der „Post-Wahrheit“, in dem den Medien und anderen kritischen Stimmen misstraut wird, werden die Grundlagen des gesellschaftlichen Zusammenhalts ausgehöhlt und die Macht wird in patriarchalen, autoritären Systeme verdichtet.

Der ethnisch-nationalistische populistische Diskurs ist verankert in der tief sitzenden Angst vor Mehrdeutigkeit und der Komplexität von Vielfalt. Aber der Wunsch, Mehrdeutigkeiten durch Botschaften der kulturellen, religiösen, rassistischen oder nationalen Reinheit beseitigen zu wollen, führt zu ausgrenzenden Formen der Identitätspolitik, die einzelnen Personen die Zugehörigkeit „zum Volk“ verweigert und ihr Recht auf volle gesellschaftliche Teilhabe einschränkt. Ausgrenzung verkleinert den öffentlichen Raum und beschränkt den Zugang dazu – und ist Grund für die oben angesprochene Krise.

Kirchen als Akteurinnen für Gerechtigkeit

Mit dem Ziel, einen öffentlichen Raum für zivilgesellschaftlichen Diskurs zu schaffen, wurde die Konferenz mit einem öffentlichen Abendforum zur Rolle der Kirche in Zeiten des Populismus eröffnet. Der EKD-Ratsvorsitzende, Landesbischof Heinrich Bedford-Strohm, rief die Kirchen auf, die nihilistisch-populistischen Botschaften in Deutschland mit alternativen Botschaften der Hoffnung zu beantworten, die in der frohen Botschaft von Gottes Liebe wurzelt, die uns in Jesus Christus offenbart wurde. Erzbischöfin Antje Jackelén von der Schwedischen Kirche hob hervor, dass die Kirche, auch wenn sie natürlich auch von dem populistischen Diskurs beeinflusst werden kann, über die kurzfristige und reaktive Politik in

der Gesellschaft hinausblicken und unbeirrt zeigen und bekunden müsse, welche Visionen sie habe. Sie betonte, welche große Bedeutung es habe, eine Kirche zu sein, die Teil einer weltweiten Gemeinschaft von Kirchen ist und die die Grenzen der ethnischen und nationalen Zugehörigkeit überwindet.

Eine Erkenntnis der Konferenz war, dass die Kirche stets selbstkritisch sein muss. Die Kirche muss sich immer wieder fragen, ob sie sich von der Gesellschaft unterscheidet oder ob wir die patriarchalen, autoritären, diskriminierenden oder ausgrenzenden Strukturen möglicherweise auch widerspiegeln. Schaffen Kirchen Räume, die die volle Teilhabe aller Menschen fördern? Wir wurden im Laufe der Konferenz an Zeiten in unserer Geschichte erinnert, in denen Kirchen dies nicht hätten bejahen können. Kirchen haben Frauen und insbesondere Frauen mit dunkler Hautfarbe die volle Teilhabe verweigert; Kirchen haben Fremde nicht immer willkommen geheißen und den Bedürftigen ihre Hilfe und ihren Beistand verweigert; Kirchen haben ihre Feinde und ihre Nachbarn nicht geliebt. Christinnen und Christen jeder Generation müssen sich von Neuem auf die grundlegenden Wesensmerkmale der Kirche und die verschiedenen epistemologischen Quellen des Glaubens und des Wissens besinnen. Dort finden wir die theologischen und spirituellen Ressourcen, die die öffentliche Theologie formen und neu gestalten und die zu unserer Berufung in der Zivilgesellschaft als das Priestertum aller Gläubigen ermutigen und animieren werden.

Viele unserer Diskussionen offenbarten, wie schwierig es sein kann, in von Ungerechtigkeit geprägten Räumen zu agieren, in denen politische Verfolgung, der Einfluss der Medien und der religiöse Fundamentalismus die Kirche in ihren Möglichkeiten behindern, diese integrative und alle einschließende Botschaft zu verbreiten. Rassismus, Sexismus und Fremdenfeindlichkeit machen es schwierig, gewissenhaft und treu Zeugnis abzulegen für radikale Inklusion, die alles populistische Schwarz-Weiß-Denken überwindet. Trotzdem haben wir uns auch daran erinnert, dass wir aufgerufen sind, das Salz der Erde zu sein, dass die Welt Freiheit und Würde aller Menschen schmecken lässt und sinnstiftende Teilhabe aller an demokratischen Prozessen bekräftigt. Das spirituelle und theologische Erbe der Kirche liefert alle notwendigen Instrumente und das notwendige Werkzeug, um dem Wunsch entgegenwirken zu können, kreative Mehrdeutigkeit mit einfachem Schwarz-Weiß-Denken zu bezwingen. Die Kirche versteht Vielfalt als Geschenk und Komplexität als Schönheit. Die Kirche ist ein Volk, das aus einer Vielzahl und Vielfalt von Geschlechtern, Rassen, Sprachen, Ethnien und Kulturen in Mehrheiten- wie Minderheitenkontexten in aller Welt besteht.

Teil der Kirche zu sein ist nicht abhängig von der Reinheit irgendeiner Gesellschaft, Kultur, Ethnie oder irgendeines politischen Systems. Vielmehr ist es das integrative, alle einschließende Wesen von Gottes Liebe, die jedem unterschiedlichen und mit unterschiedlichen Begabungen ausgestatteten Mensch dieser Welt Gerechtigkeit erfahren lässt, das diese Gemeinschaft definiert und die Menschen zu uneingeschränkter Solidarität mit jedem anderen Lebewesen aufruft. Eine Folge dieses Aufrufs ist es, dass die Linie der Abgrenzung bzw. der Zugehörigkeit immer wieder neu gezogen werden muss, um all jene Menschen mit in neue, gerechte Beziehungen einzuschließen, die an den Rand der Gesellschaft gedrängt werden. Die Kirche ist eine Gemeinschaft, die Zeugnis ablegt für eine lebensbejahende Art und Weise, Gemeinschaften zu schaffen, deren Komplexität immer größer wird und die allen Menschen volle Teilhabe angedeihen lassen.

Fazit

Die Konferenzteilnehmenden ermutigten Kirchen und theologische Einrichtungen:

- Bildung und spirituelle Ausbildung als ein Mittel zu fördern, mit dem unsere Gemeinschaften kontinuierlich in gewaltfreie Räume verwandelt werden können, in denen eine vollumfängliche, gerechte und sichere Teilhabe aller sichergestellt ist;
- anzuerkennen, dass es mit Blick auf Populismus innerhalb der Kirche unterschiedliche und bisweilen widersprüchliche Sichtweisen und Standpunkte geben kann, und Räume zu schaffen, in denen wir uns im offenen und aufrichtigen Dialog über diese Sichtweisen und Standpunkte austauschen können, um zu einem besseren Urteil zu kommen;
- Räume zu schaffen, in denen unsere Nachbarn die transformative Natur der ökumenischen und interreligiösen Begegnung erleben können, und Vertrauen in „das Andere“, das Fremde geschaffen werden kann;
- Netzwerke mit anderen zivilgesellschaftlichen Akteuren aufzubauen und Partnerschaften mit Verbündeten aus der Zivilgesellschaft zu schließen, die ähnlich Werte haben und sich für ähnliche Anliegen engagieren;
- sich mit kritischem Blick daran zu erinnern, wo sich Kirche und Theologie mit Blick auf die ethnisch-nationalistischen populistischen Agenden mitschuldig gemacht haben und auf die Notwendigkeit zu verweisen, dafür Buße zu tun;
- die Grundursachen für Ungerechtigkeiten zu studieren, ihre Rolle als Akteurinnen für Gerechtigkeit wieder für sich zu beanspruchen und prophetisches Zeugnis abzulegen gegen unterdrückende, ausgrenzende Systeme und Strukturen;
- Botschaften der Hoffnung, der Nichtausgrenzung und der Würde zu verkünden und jene Botschaften neu zu formulieren, die die öffentliche Theologie prägen;
- die Bedeutung von Gerechtigkeit, Erlösung und Freiheit neu zu verhandeln und Demokratie in ihren verschiedenen Kontexten neu zu entdecken.

Die Konferenzteilnehmenden haben anerkannt, dass die Kirche zwar nicht immer demokratisch gehandelt hat oder ihre Stellung in der Gesellschaft für die Erlösung aller genutzt hat, dass die Kirche aber danach strebt, immer wieder dazuzulernen, wie sie sich besser im öffentlichen Raum engagieren kann. Jede Generation muss Demokratie neu verhandeln und Kirchen sollten sich zwar nicht mit einem bestimmten politischen System oder einer bestimmten politischen Partei verbünden, so doch aber ihre Kapazitäten ausbauen, sich im zivilgesellschaftlichen Raum zu engagieren und öffentlich die prophetische Botschaft der Hoffnung verkünden. In diesem Sinne konnten wir unter anderem von den Gedanken zweier Theologen zehren, deren Arbeiten nicht nur für den Kontext von Bedeutung waren, in dem unsere Konferenz stattfand, sondern auch für die breitere ökumenische Bewegung:

Dietrich Bonhoeffer schrieb: „Das Christentum steht oder fällt mit seinem revolutionären Protest gegen die Gewalt, Willkür und Machtstolz und mit seiner Verteidigung der Schwachen. Ich glaube, dass die Christenheit eher zu wenig tut, dies klarzumachen als zuviel. Die Christenheit hat sich viel zu leicht der Anbetung der Macht angepasst. Sie sollte vielmehr Ärgernis erregen, die Welt viel stärker schockieren als sie es jetzt tut.“ (Dietrich Bonhoeffer: Abend-Predigt zu II. Korinther 12,9 (London 1934), in: Dietrich Bonhoeffer: Werke 13, Gütersloh 1994, S. 411)

Dorothee Sölle schrieb: „In a theological perspective it is evident that the content of this [right wing Christianity] contradicts the message of the Jewish-Christian tradition. The God of the prophets did not preach the nation-state, but community between strangers and natives...

Jesus did not make the family the central value of human life, but the solidarity of those deprived of their rights.“ (Dorothee Sölle: „Das Fenster der Verwundbarkeit. Theologisch-politische Texte“, Stuttgart 1987, S.)

Die Teilnehmenden an der Konferenz kamen aus: Argentinien, Bethlehem, Brasilien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finland, Großbritannien, Haiti, Hongkong, Indien, Italien, Lesotho, Myanmar, Norwegen, Österreich, Polen, Rwanda, Schweden, Schweiz, Simbabwe, Südafrika, Tschechische Republik, Ungarn, USA.



Les Églises comme agents au service de la justice et contre le populisme

Résumé des principales conclusions

*Lorsque la vérité trébuche sur la place publique,
la droiture se tient à l'écart, et la justice fait demi-tour.*
Esaïe 59:14

*Ne te laisse pas vaincre par le mal,
mais surmonte le mal par le bien*
Romains 12:21

*Je vous supplie donc, moi, le prisonnier dans le Seigneur,
à mener une vie digne de l'appel auquel vous avez été appelé,
en toute humilité et douceur, avec patience,
supportez-vous les uns les autres dans l'amour,
en vous efforçant de maintenir l'unité de l'Esprit
par le lien de la paix.*
Éphésiens 4 :1-3

Introduction

Du 2 au 4 Mai 2018, environ 65 participants venant de 25 pays du monde entier se sont rassemblés à la Dietrich-Bonhoeffer Haus à Berlin pour donner une conférence sur le thème “ Les Églises comme agents au service de la justice et contre le populisme”. La conférence s’est ouverte sur des mots de bienvenue de la part des organisateurs de l’événement : l’Académie évangélique de Berlin, la Fédération Luthérienne mondiale, Brot für die Welt et l’Église de Suède. Les allocutions d’ouverture ont repéré des phénomènes récents qui indiquent une crise des démocraties dans le monde. Les données montrent que l’espace pour une participation significative de tous dans les processus politiques et pour délibérer ensemble sur des sujets d’intérêt public se rétrécit. L’espace disponible pour les acteurs de la société civile se resserre, y compris pour les Églises et les groupes confessionnels puisqu’ils rencontrent des difficultés pour contribuer au discours social et politique critique. À travers le dialogue interdisciplinaire entre théologiens, éthiciens, autorités religieuses et spécialistes des sciences sociales et

politiques, la conférence a cherché à renforcer et réformer le rôle public de la théologie, elle a cherché à consolider les actions ecclésiales pour créer des espaces participatifs inclusifs, équitables et sécurisants à l'intérieur de la société.

Ce résumé offre un récapitulatif des principales conclusions.

Comprendre le “populisme” et les politiques d'exclusion

Une diversité de forces politiques, culturelles et économiques constitue la cause profonde de la réduction de l'espace démocratique dans différents contextes. Dès le départ, les participants ont discuté du terme “populisme” qui est utilisé pour décrire un large éventail de mouvements prétendument anti-élitistes, anti-establishment, réactionnaires et exclusifs. De tels mouvements découlent de contextes historiques et culturels très différents, et déploient donc des différences conceptuelles, des buts et des méthodes qui doivent se comprendre dans leur complexité. Le populisme d'exclusion peut être compris comme un symptôme de la crise de la démocratie et des systèmes économiques injustes, mais peut se comprendre aussi comme un facteur contribuant à la crise. En Europe et aux États-Unis surtout, mais pas exclusivement, les mouvements populistes ethno-nationalistes constituent une menace envers le fonctionnement des principes démocratiques au sein des sociétés et risquent actuellement d'avoir des répercussions dans les autres régions du monde.

Les mouvements populistes d'exclusion ont recours à des procédés démocratiques pour renverser et détruire les conditions préalables et les valeurs essentielles sur lesquelles la démocratie repose : le sens de l'honnêteté, de la sincérité, de la responsabilité, du respect envers autrui, du compromis, etc. Lorsque les discours de haine, les *fake news* et les viles méthodes de propagandes entrent sur la scène du discours politique, l'espace pour une solide et sérieuse négociation démocratique rétrécit fortement. La conférence a cherché à identifier les caractéristiques communes des discours populistes d'exclusion qui cherchent à restreindre l'espace public et privent les personnes de leurs droits de participer au processus démocratique et d'accéder à une qualité de vie décente.

Le populisme d'exclusion fait souvent référence à des préoccupations concernant une répartition inégale du pouvoir, de la richesse, de la représentation sociale et de la participation politique. Ils prétendent porter la voix du “peuple” et recherchent “la souveraineté populaire” contre le pouvoir politique de la soi-disant “élite intellectuelle” ou économique. Ces considérations donnent naissance au terme “populisme” dans les discours, en particulier dans les contextes nord-américains et européens. Lorsque ces aspects sont associés à des idéologies nativistes, les formes ethno-nationalistes du populisme peuvent rapidement envahir le discours public. Le nativisme délimite “le peuple” avec des termes exclusifs, plaçant les “natifs” au-dessus des autres. Les participants ont évoqué le fait que ces dynamiques sous-jacentes du populisme d'exclusion ne sont pas limitées aux contextes nord-américains et européens, mais sont aussi présentes dans d'autres contextes internationaux (par exemple l'idéologie Hindutva en Inde).

Le populisme ethno-nationaliste cherche à redéfinir “le peuple” en des termes binaires à travers un processus “d'altérité”. Dans ce processus, ceux qui sont majoritaires ou avec la culture dominante identifieront “l'autre” et ses caractéristiques culturelles, linguistiques, religieuses, sexuelles, raciales, sexospécifiques comme responsables des craintes et des inégalités socio-économiques. En propageant un climat de post-vérité avec une méfiance

envers les médias et les opinions critiques, les bases de la cohésion sociale se dégradent et le pouvoir se retrouve ancré dans des systèmes patriarcaux et autoritaires.

Le discours populiste ethno-nationaliste est enraciné dans une peur profonde de l'ambiguïté et de la complexité de la diversité. Mais le désir de résoudre les ambiguïtés par des histoires de pureté culturelle, religieuse, raciale, nationale engendre des formes exclusives d'identités politiques refusant l'appartenance des individus "au peuple" et restreignant leurs droits de participer pleinement à la société. Comme il a été mentionné plus haut, l'exclusion réduit l'espace public, limite son accès et est la cause de la crise.

Les Églises comme agents au service de la justice

Afin de créer un espace public dédié au discours civil, la conférence a commencé par un débat public concernant le rôle de l'Église en période de populisme. Mgr Heinrich Bedford-Strohm, l'évêque président de l'Église évangélique d'Allemagne, a appelé l'Église à répondre aux discours nihilistes et populistes en Allemagne par un discours alternatif d'espérance s'enracinant dans la bonne nouvelle de l'amour de Dieu révélé en Jésus Christ. L'archevêque de l'Église de Suède, Mgr Antje Jackelén, a souligné le fait que l'Église, même si elle peut aussi être influencée par des discours populistes, doit voir au-delà d'une politique à courte vue et réactive et agir fermement en tant que porteuse de visions. Elle a souligné l'importance d'être Église au cœur même d'une communion mondiale d'Églises, transcendant ainsi les frontières de l'ethnicité et de la nation.

L'une des idées de la conférence était que l'Église doit toujours faire preuve d'auto-critique. L'Église devrait continuellement se demander si elle est différente de la société ou si elle reflète des structures patriarcales, autoritaires, discriminatoires et exclusives. Elle devrait également se demander si les Églises créent ou non des espaces qui encouragent la pleine participation de chaque être humain. La conférence nous a rappelés des moments de l'histoire durant lesquels les Églises n'avaient pas été capables de répondre positivement à ces questions. Les Églises ont refusé la pleine participation des femmes, en particulier celles des femmes de couleur ; les Églises ont refusé d'accueillir les étrangers et de venir en aide aux plus démunis ; les Églises ont refusé l'amour à leurs ennemis et à leurs voisins. À chaque génération, les chrétiens se doivent de revenir aux origines de l'Église et aux diverses sources épistémologiques de la foi et de la sagesse. Nous y trouvons des ressources théologiques et spirituelles qui façonneront et réformeront la théologie publique et qui encourageront les vocations dans la société civile comme un sacerdoce pour tous les croyants.

Bon nombre de nos discussions ont révélé la difficulté d'agir au sein d'espaces injustes où la persécution politique, l'influence des médias et le fondamentalisme religieux remettent en question la capacité de l'Église à proclamer un discours inclusif. Le racisme, le sexisme, la xénophobie font qu'il est difficile de porter le témoignage fidèle et constant de l'inclusion radicale qui triomphe des dichotomies populistes. Cependant, nous nous sommes rappelés du fait que nous avons pour vocation d'être le sel qui donne au monde un goût de liberté et de dignité pour tous, affirmant ainsi une participation significative aux activités démocratiques. L'héritage spirituel et théologique de l'Église fournit les outils pour contrer le désir de vaincre les ambiguïtés créatrices par des dichotomies simplistes. L'Église embrasse la diversité comme un don et la complexité comme une beauté. L'Église est un peuple, incarné par une diversité de genres, de races, de langues, d'ethnies et de cultures dans des contextes majoritaires et minoritaires à travers le monde.

L'appartenance à l'Église ne dépend pas de la pureté d'une société, d'une culture, d'une ethnie ou d'un système politique. C'est plutôt la nature inclusive de l'amour de Dieu — qui garantit la justice à tous les corps différents dans le monde — qui définit cette communauté et appelle les individus à une solidarité profonde avec toute autre créature. Une implication de cet appel est de redessiner continuellement les lignes d'appartenance afin d'inclure dans des relations plus justes les organismes qui vivent dans des conditions marginalisées. L'Église est une communauté qui témoigne de la proclamation de la vie, représentée par la création de communautés toujours plus complexes, avec la participation de chaque individu.

Conclusion

Les participants de la conférence ont encouragé les Églises et les institutions théologiques à :

- promouvoir l'éducation et la formation spirituelle comme un moyen de transformer continuellement nos communautés en des espaces non-violents de pleine participation, juste et sécurisante pour tous,
- reconnaître qu'il existe au sein de l'Église des points de vue différents, parfois conflictuels concernant le populisme, et créer des espaces dans lesquels ces points de vue peuvent dialoguer de manière sincère les uns avec les autres afin de renforcer le discernement,
- créer des espaces où les voisins peuvent faire l'expérience de la nature transformatrice de la rencontre œcuménique et interreligieuse, afin d'instaurer la confiance en "l'autre",
- former des réseaux avec d'autres acteurs de la société civile et établir des partenariats avec des alliés issus de la société civile qui partagent des valeurs et des engagements communs,
- se rappeler avec un regard critique que l'Église et la théologie ont été complices des intentions populistes ethno-nationalistes et souligner la nécessité de la repentance,
- comprendre les causes profondes des injustices, favoriser les actions en faveur de la justice et donner un témoignage prophétique contre les systèmes et les structures d'oppression et d'exclusion,
- partager des discours d'espérance, d'inclusion et de dignité et réformer les discours qui façonneront la théologie publique,
- débattre sur le sens de la justice, de la libération et de la liberté et redécouvrir la démocratie dans ses contextes.

Les participants ont reconnu que bien que l'Église n'ait pas toujours agi de manière démocratique ou utilisé sa capacité à agir pour la libération de tous, elle s'efforce de grandir dans la connaissance de son engagement dans l'espace public. La démocratie a besoin d'être débattue à chaque génération et les Églises, bien qu'elles ne soient associées à aucun parti ni système politique, doivent renforcer leur capacité à s'engager au sein de la société civile et proclamer un discours prophétique d'espérance dans la sphère publique. Ainsi, nous nous sommes entre autres inspirés de la pensée de deux théologiens, dont les travaux ont été

importants non seulement dans le contexte de la conférence, mais aussi dans le contexte d'ensemble du mouvement œcuménique.

Dietrich Bonhoeffer a écrit :

“Le christianisme résiste ou s’effondre avec sa protestation révolutionnaire contre la violence, l’arbitraire et la soif de pouvoir, et avec son plaidoyer en faveur du plus faible. En montrant ces objectifs, je pense que le christianisme n’est pas excessif et qu’au contraire il en fait trop peu. Le christianisme s’est trop facilement habitué au culte du pouvoir. Il devrait offenser et choquer davantage le monde qu’il ne le fait actuellement”.

(Dietrich Bonhoeffer, Sermon du soir sur 2 Corinthiens 12:9 (Londres 1934), dans *Dietrich Bonhoeffer, Werke* 13, Gütersloh 1994, p. 411 du texte allemand)

Dorothee Sölle a écrit :

“Dans une perspective théologique, il est évident que le contenu de cela (le christianisme de droite) contredit le message de la tradition judéo-chrétienne. Le Dieu des prophètes n’a pas prêché l’État-nation mais la communion entre les étrangers et les natifs... Selon Jésus, la valeur centrale de la vie humaine n’est pas la famille, mais la solidarité de ceux qui sont privés de leurs droits.”

(Dorothee Sölle, *The Window of Vulnerability. A Political Spirituality*, Minneapolis 1990, p.138 du texte anglais).

Les participants de la conférence venaient d’Argentine, d’Autriche, de Bethléem, du Brésil, de Croatie, de la République Tchèque, du Danemark, d’Estonie, de Finlande, d’Allemagne, de Grande Bretagne, d’Haïti, de Hong Kong, de Hongrie, d’Inde, d’Italie, du Lesotho, de Birmanie, de Norvège, de Pologne, du Rwanda, d’Afrique du Sud, de Suède, de Suisse, des États-Unis, du Zimbabwe.